HATIMA YA AJABU YA MWANADAMU

Maisha, kwa wengi wetu, imejaa machungu ya moyo, masikitio, huzuni, na hata maumivu makali. Hata mtu ambaye "anaendelea vizuri" katika hali ya maisha - yule aliyezaliwa katika familia iliyo ya furaha, anayepata elimu bora iliyioko, anayepata kazi ya baraka zaidi, apataye mchumba wa kufaa, aliye kwa ndoa ya furaha na watoto wa ajabu - lazima hatimaye akabili ukweli wa mauti. Mmoja anaweza kushangaa na kujiuliza: Je! Hii ndiyo maisha inaweza kutoa? Inafaa?

Kikotozi kilikuwa cha kuvutia kama sio cha kuhuzunisha sana. Mtu mungwana aliyevunjika moyo na kujivaa kichakavu huingia ndani ya nyumba yake huku mabega yakiwa chini. Watoto wengine wenye utapi wa mlo wamekaa kwenye sakafu. Mke aliye na mawazo anatazama kutoka upande wa chumba. "Mpenzi, nilisikia habari njema leo," anasema, baada ya siku ngumu. "Tunapitia hivi lakini mara moja!"

Watu wengi, mwana falsafa mmoja alisema, "huishi maisha kimya ya taabu." Na mwanzilishi mashuhuri wa magonjwa ya kiakili, Sigmund Freud, aliwahi kuelezea juhudi bora za ujanja wake kama "kugeuza mawazo kuwa ukosefu wa furaha wa kawaida."

Kibandiko kimoja huiweka hivi: "Maisha ni kuzimu. Hatimaye unakufa."

Kusudi la maisha ni nini? Je! Kuna maana zaidi ya kuishi? Ikiwa Mungu aliumba ulimwengu, ana maoni gani?

Alikuwa mpweke tu, kwa hivyo aliamua kuunda viumbe wengine ambao wangeinama tu mbele Yake kila siku katika ibada na kuabudu? Je! Mungu aliumba mwanadamu kwa kupendeza kwake tu? Baada ya maisha ya mapambano, maumivu makali, kufadhaika, marudio ya kukosa kufanikiwa, magonjwa, na majanga kadhaa, mwanadamu hupata nini mwishowe "akishinda"? Na inafaa kweli? Ni nini kitakacholipiza

adhabu na ugumu ambayo mwanadamu amelazimika kuvumilia katika milenia hii?

Je! Kizuri zaidi ambayo maisha ya kibinadamu inapaswa kutoa bora ya kutosha? Fikiria juu yake. Unaenda shule nzuri na kupata tuzo za kifahari za kitaaluma na digrii; unapata kazi inayolipa vizuri ambayo inakupa hadhi na utambuzi ambao mwanadamu yeyote angetamani. Unaoa, unanunua nyumba mzuri, ikiwezekana nyumba zingine za likizo katika hoteli uliochagua. Unanunua gari, hata unao uwezo wa kununua meli au ndege ndogo. Unao watoto wazuri wanaoendelea kukufanya ujivunie. Maisha inakuwa ya kutisha sana - hadi wakagundua una saratani au ugonjwa fulani adimu. Ndoa yako inaharibika; una "ondolewa" nje ya kazi yako na unatupwa kwenye rundo la ukosefu wa ajira.

Nafasi gani ungewahi kufikia maishani ambapo ungehisi salama kabisa, na salama kutoka kwa madhara? Ni kana kwamba maisha hayakuundwa kuridhisha. Kama mwimbaji mmoja anavyosema, "ikiwa sio jambo moja ni lingine."

Hata kama ulikuwa na maisha iliyo kamilifu, hauwezi kuiweka milele. Utakufa. Mafanikio zako hayatakuwa na maana kwako siku moja. Wengine wanaweza kuyazungumzia; lakini wakati uko kaburini, hayatakuwa na maana kwako. Kusudi la maisha ni nini na Mungu anafanya nini hapa duniani?

Kwa kweli, angalia ukubwa wa ulimwengu. Je! Sayari hili dogo linajalisha kweli, na maisha ya mwanadamu ni muhimu, baada ya yote?

Ulimwengu wetu una galaksi bilioni hamsini - sio sayari, lakini galaksi. Kila moja ya galaksi hizi zina mabilioni ya nyota kama jua letu. Jua letu ni galaksi, ambayo ina nyota bilioni 100. Je! Mungu anajua hata kwamba tuko hapa?

Haishangazi Mtunga Zaburi anauliza, "Mtu ni kitu gani hata umkumbuke?" (Zaburi 8:4).

Ni rahisi kuangalia ukubwa wa ulimwengu na kusema kwamba mwanadamu kweli hana maana katika ulimwengu.

Mapinduzi ya Copernican yalitatiza ubinafsi muhimu wa mwanadamu kwa kuonyesha kwamba dunia haikuwa katikati ya ulimwengu na kwamba, kwa kweli, dunia inazunguka jua, badala ya njia nyingine. Mawazo yetu yalikandamizwa. Halafu Freud akaja na kuonyesha kuwa mwanadamu alikuwa mateka wa nguvu za kisaikolojia zinazomweka, kama mwanasaikolojia maarufu wa saikolojia B. Skinner alivyosema, "zaidi ya uhuru na hadhi."

Karl Marx alifika kwenye eneo la tukio na kutuambia kwamba mwanadamu alikuwa mwathirika wa vikosi vya kihistoria na alikuwa chini ya kutoepuka uwezo wa historia. Kabla ya Marx kuanzisha falsafa yake, Charles Darwin alikuwa ameshawishi wengi kuwa wanadamu wenyewe walitoka kwa nguvu za nasibu, za mageuzi, na hakukuwa na muundo wowote wa ulimwengu.

Karne ya kumi na tisa na ishirini bado hazijapendelea maana ya kipekee ya mwanadamu. Lakini uvumbuzi wa kisayansi wa hivi karibuni vinapindua baadhi ya maoni kutoka Copernicus.

Inaonekana sasa kuwa badala ya mwanadamu kuwa sehemu isiyo na maana kubwa ya ulimwengu mkuu, muundo na uumbaji wa ulimwengu ulikuwa na mwanadamu akilini! "Kanuni ya Anthropic," iliyotengenezwa na mtaalam wa nyota na mtaalam wa kiulimwengu Brandon Carter kutoka Chuo Kikuu cha Cambridge, inafundisha wazi kuwa vyote vinaonekana vipatanishi vya kiholela na wasio na uhusiano katika fizikia vina jambo moja kwa kawaida: ni maadili sawa unayohitajika ikiwa kutakuwa na ulimwengu unao uwezo wa kuzaa

maisha. Kwa kifupi, sheria za fizikia zimetengenezwa vizuri ili kutoa maisha ya mwanadamu hapa duniani. Kanuni ya Anthropic linatokana na neno la Kigiriki *anthropos,* mwanadamu. Kwa hivyo mwanadamu amepata ukiritimba waliopoteza miaka mia tano iliyopita mikononi mwa Nicholas Copernicus.

Simulizi ya Anthropic imepata yafuatayo kutoka kwa wanasayansi wa karne ya ishirini iliyopita. Ushahidi kwa hilo ni kubwa tu.

Kuna nguvu nne za kifizikia katika ulimwengu muhimu kwa changamoto wa maisha ya mwanadamu: mvuto, umeme, nguvu kali ya nyuklia, na nguvu dhaifu ya nyuklia. Kitabu *Je! Kuna Muumba Anayekujali?* kinasema:

"Vitu muhimu kwa maisha yetu (haswa kaboni, oksijeni na chuma) havikuweza kuwepo laiti isingelikuwa kwa muundo sawa wa nguvu nne zilizoonekana katika ulimwengu. Tumetaja nguvu moja, mvuto. Lingine ni nguvu ya umeme. Kama ingekuwa dhaifu sana, elektroni hazingezunguka kiini cha atomi. "Je! huo ni kweli?" wengine wanaweza kushangaa. Ndio, kwa sababu atomi haziwezi changanyika kuunda molekuli. Kinyume chake, ikiwa nguvu hii ingekuwa na nguvu zaidi, elektroni zingeshikwa katika kiini cha chembe. Hakuwezi kuwa na athari za kemikali kati ya atomi – kumaanisha hakuna maisha. Hata kwa maoni haya, ni wazi kwamba uwepo wetu na maisha hutegemea utengenezaji mzuri wa nguvu ya kielektroniki."

Wacha tuchukue mifano michache tu:

"Mvuto ni takriban mara 1039 dhaifu kuliko nguvu za kielektroni. Ikiwa mvuto ungekuwa mara 1033 dhaifu kuliko nguvu za kielektroni, nyota hazingeweza kuwa kubwa mara bilioni na zingeng’aa mara milioni.

"Nguvu dhaifu ya nyuklia ni mara 1028 ya nguvu ya mvuto. Ingekuwa nguvu dhaifu kuwa dhaifu kidogo, haidrojeni yote katika ulimwengu ingebadilishwa kuwa heliamu (kufanya maji kutokuwepo, kwa mfano).

"Nguvu ya nyuklia (kwa karibu asilimia 2) ingekuwa imezuia malezi ya protoni – na kutoa ulimwengu bila atomi. Kuipunguza kwa asilimia 5 ingekuwa imetupa ulimwengu bila nyota.

"Ikiwa tofauti ya uzito kati ya protoni na neutroni hazikuwa sawa kabisa kama ilivyo - takriban mara mbili ya wingi wa elektroni - basi neutroni zote zingekuwa protoni au kinyume. Sema kwaheri kwa kemia kama tunavyoijua na maisha.

“Asili ya maji – iliyo muhimu sana kwa maisha - ni jambo la siri (jambo lililogunduliwa na mmoja wa watangulizi wa hoja za *anthropic* katika karne ya kumi na tisa, Mwanabaolojia wa Harvard Lawrence Henderson). Ikiwa spesheli kati ya molekyuli, maji ni nyepesi ikishikana kuliko ikiwachana: barafu huzama. Baada ya barafu kuzama, bahari zitakuwa barafu kutoka chini kwenda juu na ardhi sasa ingefunikwa na barafu ngumu. Hali hii inawezekana kufuatana na hali ya kipekee ya atomi ya haidrojeni” (kutoka kwa Patrick Glynn Mungu: Ushahidi - Upatanisho wa Imani na Sababu katika Ulimwengu wa kisasa).

Nguvu ya kiakili ya kanuni ya *Anthropic* ilikuwa moja ya sababu iliyomshawishi Dk. Patrick Glynn, ambaye alipata Ph.D. ya kifahari katika Chuo Kikuu cha Harvard, kukataa utokuwepo wa Mungu kama akili isiyowezekana. Katika kitabu chake, God: The Evidence, Glynn anasema, "Kwa kushangaza picha ya ulimwengu inatupatia sayansi ya juu zaidi ya karne ya ishirini ni karibu zaidi katika roho na maono yaliyotolewa katika kitabu cha Mwanzo kuliko kitu chochote kinachotolewa tangu Copernicus."

Glynn anasema, kwa umuhimu - hii itakuwa kusudi la kijitabu hiki – kwamba Kanuni ya *Anthropic* inakuja chini ya "uchunguzi kwamba sheria nyingi za fizikia zilikuwa zimeundwa vizuri tangu mwanzo wa ulimwengu kwa uumbaji wa mwanadamu – kwamba Ulimwengu tunaokaa ulionekana kuwa iliyoundwa wazi kwa viumbe wanadamu."

Dini haijatoa maelezo madhubuti kwa nini hii ni hivyo. Ni nini kweli Mungu anao akilini? Kwamba Mwanadamu mwishowe atarithi kutokufa katika hali ya kibinadamu? Kuna kitu kikubwa zaidi katika muundo wa Mungu? Dini haijaweza kuja na jibu sahihi.

Kile ambacho ulimwengu wa Kikristo inawaambia mamilioni juu ya yale ambayo Mungu ameyaweka kwa ajili ya waliookolewa ni duni sana kwa kile alicho nacho akilini. Endelea kusoma kwa USHAHIDI! Amini au sivyo, Bibilia inafunua kwamba hatima ya kushangaza ya mwanadamu ni kuwa kama Mungu!

Je! Unaweza tafadhali, kwa wakati huu, kuacha kusoma na kusali, kwa kuwa bila ya mwongozo wa Roho hatuwezi kuja kwa ukweli. Ukweli unaweza kusaidiwa na usomi lakini haikuji kupitia usomi. Uthibitisho wa ukweli unakuja kupitia Roho Mtakatifu. Kuna wenye akili timamu ambao hawaelewi na hawataelewa sasa ukweli wa Mungu. Omba sasa kwa mwongozo wa Mungu juu ya mada hii.

Kiingilio

Wacha tufanye makubaliano moja muhimu mwanzoni: Kuna mtazamo kwamba mwanadamu atakuwa Mungu "jinsi Mungu ni Mungu" iliyo wazi na kuwa ya uwongo. Umuhimu kwa ufafanuzi wa kuwa Mungu ni umilele - ambayo ni kweli - basi mwanadamu hawezi kamwe, kuwa Mungu, na maoni yoyote kama haya ni ya upuuzi. Mwanadamu anao mwisho; Mungu ni wa milele na wa lazima. Kwa hivyo tunaweza kumaliza hoja hapa kwa kusema kwamba mafundisho haya ni za uzushi

na upumbavu wa kifalsafa. Lakini lugha lazima ieleweka katika muktadha wake, na uchambuzi wa fasihi lazima - kwa kinyume na kulingana na waharibifu - izingatie azimu ya mwandishi.

Kile ambacho tumekusudia kutoa ni wazi kabisa katika kifungu chetu maarufu, “Mungu anajiumba mwenyewe,” na kwa madai yetu kwamba wanadamu watakuwa "viumbe kama Mungu." Hatujafundisha kwamba wanadamu, kama watu wa Mungu, wangechukua mahali pa juu pa Baba, au kumbisha kutoka kwenye kiti chake cha enzi. Baba na Mwana daima watakuwa juu ya viumbe vya kuabudiwa. Lakini tungekuwa spishi sawa za uwepo - kwa kuwa Mungu ni aina ya spishi ya uwepo. Baba yuko sasa juu ya Mwana kwa ukubwa, lakini Baba na Mwana wako sawa kiasili.

Basi wacha tuelewe tangu mwanzo: Mwanadamu hatachukua nafasi ya Baba na Mwana na hatawahi kwa kiwango chochote cha fikira fikia heshima kama ya Baba na Mwana. Wanadamu wenye sifa daima watastahili kumsifu na kuheshimu watu wawili wa kimungu ambao wanapeana uungu juu yao. Hawatakuwa wenye kiburi kwa kutaka heshima sawa au sifa. Lakini watakuwa wa asili moja, wakiwa na huo ukuu wa Mungu.

Kwa hivyo usikatae mafundisho haya kwa msingi wa uoga kwamba ungekuwa ukiondoa nje utukufu na sifa ya Mungu. Hapana, Baba na Mwana watasimama daima na milele kwa upendo wao usioweza kueleweka ambao uliwafanya kuamua kugawana nguvu na vipande vya udongo.

Fikiria upendo huu wa ajabu — upendo huu wa ajabu, unaozidi lugha na ubinafsi. Hapa kulikuwa na watu wawili waliokuwa kwa umilele wote - na akili zetu haziwezi kufahamu umilele – na kuamua wakati fulani kuwa badala ya kushika nguvu hii yote na ukuu kwao wenyewe

wangeunda jamii ya viumbe, walio chini sana katika hali, na mwili ulioharibika na damu, na mwishowe, kupitia mchakato wa wakati na upimaji, wapewe juu yao uungu wao wenyewe. Hii ilikuwa roho tofauti na Shetani. Shetani alitaka nguvu zaidi na heshima kuliko aliyopewa. Alitafuta kupata, sio kutoa. Lakini Yesu, akitoa kidokezo juu ya asili wa uungu ya Mungu, alidhani sio wizi kushikilia uungu lakini alijiondoa mwenyewe juu yake, aliifunika wakati alipokuwa duniani, na akawa mwanadamu ili mwanadamu aweze kuwa Mungu. Huu ni upendo ulioonyeshwa. Tukikataa fundisho hili la uungu, tunabadilisha upendo wa Mungu!

Mara nyingi wapinzani wa ukweli huu wa uaminifu hutumia semantiki kupindua ukweli wa hatma ya mwanadamu. Kwa hivyo tunakubali kuwa: Mwanadamu dhahiri hawezi kuwa wa milele na hawezi kuwa kivyake, kwa hivyo sehemu isiyowezekana ya asili ya Mungu haiwezi kutolewa. Walakini, hii kwa njia yoyote haikubali kwamba Mungu anajizalisha mwenyewe na kwamba tutakuwa sawa kama Mungu na Kristo kwa asili na nguvu.

Utukufu wa Yesu

Ili kuelewa ukweli juu ya umilele wa mwanadamu ni muhimu tuelewe Yesu ni nani kweli. Ikiwa Yesu sio Mungu, basi mwanadamu hawezi kuwa Mungu. Yohana 17 inaonyesha wazi kuwa Yesu alionyesha kuzaliwa kwake kibinadamu na alikuwa na uungu. (Kwa kijitabu kinachohakikisha ukweli muhimu kwamba Yesu alikuwapo wakati wote, andika upate Je! Yesu ni Mungu Kweli?)

Katika Yohana 17:5 Yesu anaomba Baba kwa utukufu aliokuwa nao kabla ya ulimwengu kuumbwa. Kumbuka kwamba Wafilipi 2:5-9 inadhihirisha kwamba Yesu aliacha kitu alipokuwa mwanadamu; Aliacha utukufu Wake wa kimungu, au, kwa kuiweka katika lugha

sahihi zaidi ya kitheolojia, utukufu wake wa Kimungu haukujulikana wakati wa uwepo wake duniani. Kwa hivyo Angeweza kuwa na njaa, uchovu, kuelezea ukosefu wa maarifa, na kufa.

Kwa hivyo Yesu aliacha utukufu wake wa kimungu, ambao ulikuwa uungu wake. Lakini kumbuka. Anamwomba Baba kurudisha utukufu huo baada ya ufufuo wake. “Na sasa, Ee Baba, nitukuze pamoja na Wewe [au “kwa uwepo Wako”] na utukufu ambao nilikuwa nayo pamoja na Wewe hapo awali kabla ya uwepo wa Ulimwengu.”

Matendo 3:13 inaonyesha kwamba Baba aliheshimu ombi la Yesu na kumtukuza. "Mungu wa Ibrahimu, Isaka, na Yakobo, Mungu wa baba zetu, *alimtukuza* mtumishi Wake Yesu."

Itakuwa muhimu sana kufafanua kile tunachomaanisha na utukufu wa Yesu Kristo. Inaweza kumaanisha uwezo wake wa Kimungu na Uungu wake?

Wakati ni kweli kwamba kuna maana tofauti kwa neno utukufu (*doxa* kwa Kigiriki), na kwamba Bibilia inaonyesha kwamba mwanadamu tayari anao aina ya utukufu, muktadha unaonyesha maana fulani inayopaswa kupitishwa. Katika muktadha wa Yohana 17, utukufu dhahiri unamaanisha Uungu na nguvu zinazohusiana na uungu, ambazo Yesu hakushikamana nazo (Wafilipi 2).

Wacha tuangalie moja ya vyanzo muhimu vya wasomi wa kiinjili leo, *Dictionary of Jesus and the Gospels* wa ukarasa 933: *A Compendium of Contemporary Biblical Schorlarship*. Chini ya kichwa "Utukufu," kamusi hiyo inasema toleo la jadi la Agano la Kale inatoa maana ya kindani ya utukufu (doxa) kama" heshima iliyokusudiwa kwa Mungu, au ukuu uliotoka kwa uwepo wa Mungu mwenyewe." Hifadhi hiyo ufafanuzi akilini.

Wakati Wafanani (Mathayo, Marko, na Luka) wanaendeleza dhana ya utukufu kisaikolojia, Yohana, aliyeandika kudhibitisha uungu kamili wa Yesu Kristo, anautumia kudhibitisha hatua yake ya kitheolojia. Kwa mfano, katika Yohana 1:14 anasema tumeona utukufu wake." Kama

Petro, Yohana aliona kwamba Yesu hakuwa mwanadamu wa kawaida, lakini alikuwa Mungu aliyefanywa mwili, ingawa Nguvu za Kiungu zilifunikwa."

Mwandishi wa makala juu ya utukufu hufanya jambo la kufurahisha na la muhimu kwamba Mtazamo wa Yohana, unaunganisha utukufu wa Yesu na uungu Wake, "inakumbatana na maoni yanayotolewa mahali pengine ambapo uungu wa Mwana wa Mungu haujatenganishwa na utukufu wake (1 Wakorintho 2:8; 2 Wakorintho 4:4; Waefeso 3:16; Waebrania 1:3; Yakobo 2:1). Wakati Waandishi wa AGANO JIPYA walifikia hitimisho kwamba Kristo alikuwa wa milele na Mungu, iliachiwa kwa Yohana kutoa mchoro wa matokeo haya kwenye maisha ya kidunia ya Masihi."

Kwa hivyo angalia uhusiano kati ya utukufu wa Kristo na Uungu wake. Sasa, ikiwa baadaye tutaona kwamba utukufu huu wa Kristo unapaswa kugawanywa na watakatifu Wake – uwepo wake kuwa "mzaliwa wa kwanza kati ya ndugu wengi" - ni nini isipokuwa ubaguzi au mmenyuko wa kihemko na/au kitamaduni kunaweza kutufanya tuepushe kupinga kimantiki na kuhitimisha kwamba waumini waliofufuka watakuwa viumbe vya kimungu pia? Nani anaweka maoni yake juu ya maandishi, yule ambaye anayefuata mwelekeo wazi wa maandishi au mwanadamu anayeshtushwa na wazo kwamba anaweza kuchukua kitu kutoka kwa utukufu wa Mungu? Waebrania 1:3 ni muhimu sana. Inasema Yesu ni "mwangaza wa utukufu wake na picha wazi ya utu wake." Kwa hivyo utukufu wa Kristo ni utukufu wa Mungu, ambao ni uungu wa Baba.

Ukweli kwamba mwanadamu sio wa milele na anaishi mwenyewe haimaanishi kuwa mwanadamu kamwe hawezi kumiliki sifa zote za uungu kwa kupitishwa. Hakuna kitu kisichowezekana kimantiki juu ya hii. Ni uwasilishaji wa kifalsafa tu juu ya kile kinachounda kutojuwa kwa Mungu, na kwa kiasi kikubwa kuonyesha falsafa ya kiakili na usomi wa Mashariki, ambayo ingeweza kupingana na ukweli huu wa kibibilia.

Waebrania 1:3 inasema Yesu anaonyesha utukufu wa Mungu. Kitabu cha Waebrania kilikuwa hasa kimeandikwa kwa hadhira ya kiyahudi ya kusisitiza uungu wa Yesu na ukuu wake juu ya malaika, Musa, na kila kitu chini ya Agano la Kale. Katika Waebrania 1, mwandishi anaanzisha ukuu wa Yesu juu ya ulimwengu na malaika.

Tena, tunakubali kuwa utukufu unaweza kuwa na maana tofauti lakini lazima tutumie muktadha wa kuamua maana sahihi.

Insha ya kuvutia zaidi inaonekana chini ya kichwa "Utukufu" katika *The Dictionary of the Later New testament and its Developments*. Akifafanua Waebrania 1:3, ambayo inasema Yesu anaonyesha utukufu wa Mungu, na msomi anasema, "Ujumbe wa *doxa* ndani ya mwenendo wa Yesu inaelezea wazi hali ya Yesu. Yesu ni utukufu wa Mungu, ule uwepo wa Mungu. Kukiri hii uliunda sehemu ya mikakati wa mwandishi wa kutofautisha kati ya Yesu na malaika... Yesu ni bora zaidi juu ya yeyote na mawakala wa malaika; Yesu ni sawa na Mungu; Yesu ni Mungu ... ibada ya kukiri Yesu kama utukufu wa Yahweh 'uliunda na kuimarisha safu za mipaka kati ya Ukristo na Uyahudi."

Katika muhtasari wake, mwandishi anasema: "Katika maandishi za baadaye za Agano Jipya na baba wa kitume, lugha ya utukufu ndicho kile G.B. Caird aliita 'ushirikiano' ... Hiyo ni, utukufu unayo malengo na maana. Kwenye sifa ya utukufu wa upande inahusu kitendo cha kuabudu

(k,v., 'kumpa Mungu utukufu;' kumtukuza Mungu '). Kwenye lengo la utukufu inaashiria kitu cha kuabudu (kwa mfano, uwepo wa Mungu). Utukufu katika zote huthibitisha ukuaji wa imani na mazoea ya kanisa. Wakati utukufu ulianza kuhesabiwa kwa Yesu ndani ya liturujia ya kanisa na wakati Yesu alitambuliwa na utukufu wa Mungu katika kukiri kwa kanisa, Ukristo ulikuwa kwenye njia kuelekea Nicea na Chalcedon. Lugha ya utukufu ilikuwa gari muhimu kwa kuwasilisha ufafanuzi wa Kikristo kwa Mungu."

Nicea na Chalcedon walikubali bila shaka imani ya kanisa hilo kwamba Yesu alikuwa Mungu na lugha ya utukufu ilisisitiza hiyo. Sasa, nini ni athari ya lugha ya utukufu ikitumika kwa wanadamu? Nini isipokuwa uathiri na ubaguzi wa kitheolojia unaweza kusababisha wasomi mashuhuri wa kibibilia kupinga hitimisho kwamba ikiwa Yesu anaonyesha utukufu wa Mungu ni njia ya kushuhudia uungu Wake, basi mwanadamu kuonyesha utukufu wa Yesu unamaanisha hivyo pia?

Waebrania 2 inaonyesha kuwa Yesu, kama mwanadamu, aliumbwa chini kuliko malaika. Hii ndio maana ya asili ya maandishi, inayopaswa kuonyesha ukuu wa Yesu wa sasa kwa malaika. Malaika walikuwa juu ya Yesu wakati alikuwa mwanadamu duniani, lakini kwa kuwa ametukuzwa sasa Yeye yuko juu yao - ambayo ndivyo itakavyotokea waumini wa kweli watakapofufuka! Wanadamu wenye utukufu watakuwa juu ya malaika, sio chini kuwaliko au hata kuwa sawa nao.

Kwa kweli, mwandishi wa Waebrania, baada ya kuonyesha mfano wa Yesu na Baba, anaendelea kusawazisha mfano wa watakatifu waliofufuka na Yesu. Ikiwa A ni sawa na B na B ni sawa na C, basi tunawezaje kuepusha hitimisho kwamba A ni sawa na C?

Waebrania 2:10 inasema kwamba "kwa kuwa ilimpasa yeye, ambaye kwa ajili yake na kwa njia yake vitu vyote vimekuwepo, akileta wana

wengi waufikilie utukufu, kumkamilisha kiongozi mkuu wa wokovu wao kwa njia ya mateso." Kusudi la Yesu ni kuleta *wana wengi kwa utukufu*. Hii ndio injili! Je! Utukufu huu unaweza kutofautishwa kwa njia gani kutoka kwa utukufu wa Kristo mwenyewe, na kwa nini tunataka kukandamiza ukweli huu wa ajabu? Sio fundisho la mashetani, iliyoletwa na Lusifa katika Bustani ya Edeni. Sio uvumbuzi wa kiongozi wa kizushi wa ibada fulani aliyeanzisha "kanisa lake la kweli" mwaka wa 1930. Ni ufunuo wa Mungu Mwenyezi anayekupenda zaidi ya vile unavyofikiria na ambaye ametaka kushiriki Uungu wake na wewe kwa umilele wote!

Sasa nenda kwa maandishi ya kushangaza zaidi na hakika yasiyoweza kuepukika katika 2 Wathesalonike 2:14: "Aliyowaita ninyi kwa injili yetu [hii ni muhimu kwa injili], *ili kupata utukufu wa Bwana wetu Yesu Kristo."* Sasa utukufu wa Yesu Kristo ni nini? Chochote kilicho, ndicho kweli kile tutakachopata. Jaribio la sasa ya kuweka kikomo kwa kile ambacho mwanadamu atapata ni mbaya, ikiwa sio kweli! Ikiwa unakubali kwamba utukufu wa Kristo unamaanisha uungu wake; kama unakubali, kama vile wasomi wawili wa kiinjili (walivyotaja hapo juu) wanaonyesha kuwa lugha ya utukufu ndio Lugha ya Uungu na ilihamasisha Ukristo kutoka kwa uwepo wa kipekee, mbona usikubali hitimisho la wazi, lenye mantiki ya kwamba uungu huu utashirikiwa na wanadamu wakati wa ufufuo?

Katika 1 Petro 5:10 tunazo maneno yasiyoweza kusikika kutoka kwa kalamu ya msukumo: "Na Mungu wa neema yote, aliyewaita kuingia katika utukufu wake wa milele katika Kristo Yesu, mkiisha kuteswa kwa muda kidogo, yeye mwenyewe atawatengeneza na kuwathibitisha na kuwatia nguvu." Nini? Ni Baba ambaye ametuita kwa utukufu wake – ambayo, kama Waebrania 1:3 inavyosema, ni utukufu ule ule wa Kristo. Hii inamaanisha kuwa watakatifu - wale walioitwa na waliobadilika

kweli katika wakati huu, wataingia katika ufufuo, wasiwe chini ya kimungu kuliko Baba na Mwana! Tusijishughulishe na Gymnastiki ya semantiki juu ya kutokuwa na uwezo wa kufikia "mambo yasiyoweza kupimika ya Uungu"- Umilele wake na uwepo wake wa kibinafsi. Ukweli ni kwamba, Mungu anajitengeneza mwenyewe! Anapeleka uungu kwenye vipande vya udongo!

Wakolosai 3:4 inasema, "Wakati Kristo ambaye ni maisha yetu atatokea, ndipo pia mtaonekana na Yeye katika utukufu." Hii ni baadaye. Wakorintho wa Pili 3:18 inasema kwamba "tunafanywa kubadilishwa kuwa mfano wake na utukufu unaokua unaendelea." Warumi 8:17 inasema kwamba sisi ni warithi wa Mungu na warithi wenzake na Kristo, ambayo lazima inamaanisha kwamba tunayo uhusiano katika uungu.

Sasa kuna wengine wanasema kuwa kupokea kwetu utukufu wa Kristo kunamaanisha tu hiyo tabia na haki ambayo Adamu wa kwanza alishindwa kufikia kwa sababu ya dhambi na itarejeshwa kwa wanadamu katika ufufuo. Hiyo ni, hatimaye tutafikia ukamilifu wa sifa za kiadili - na hii ndio ile "utukufu" unakusudiwa kumaanisha, sio kwamba mwanadamu atakuwa Mwanadamu wa Mungu.

Hilo linasikika vizuri, lakini lina kasoro kwa kuwa Kristo, licha ya ubinadamu wake, alikuwa kamili na hakuwa na kasoro katika tabia. Ikiwa utukufu alioomba ilikuwa chochote chini ya nguvu ya Uungu ya uwepo wake wa kwanza, basi angekuwa akimwomba Baba kwa kurudisha kitu ambacho alikuwa nacho kwa kipimo kamili na maonyesho wakati wa uwepo wake wa kidunia, ambayo ni ukamilifu wa kimaadili na kutokuwa na dhambi.

Wakati uwepo wake wa kila mahali, uwezo wa jumla, na ufahamu wake ulifunikwa duniani, kutokuwa na dhambi wake haikuwa hivyo.

Wakati Warumi 8:29 inasema tunapaswa kufanana na sura ya Mwana Wake, wengine wanasema picha hii ni utimilifu wa kiroho na ubora wa kimaadili - kitu chochote cha kudhoofisha athari kamili ya ukweli wa ajabu kwamba Mungu anajitengeneza mwenyewe. Jinsi mwanadamu anmpinga Mungu, hata wakati Mungu anataka kumfanyia vizuri!

Tutakuwa na utimilifu wa kiadili, ndio, lakini zaidi ya hiyo. Bibilia inaonyesha tutaweza kupokea utukufu wa Mungu, sura ya Mungu, na mwili wa Mungu. Waebrania 1:3 inaonyesha kuwa Kristo ndiye picha wazi ya Mungu. Hatuwekei kikomo kwa maana ya maelezo haya kwa sifa za maadili, sasa mbona tunaweza kuweka kikomo kama hicho kwa ufafanuzi moja wakati inatumika kwa wanadamu? Je! Ni vipi tena tunaweza kufafanua Warumi 5:2? Inasema kwamba kupitia Yesu Kristo “tunaweza kwa imani ndani ya neema yake tunayosimamia, na *tunafurahia tumaini la utukufu wa Mungu."*

Ni nini, katika muktadha huu, kinazuia "utukufu wa Mungu" kwa kitu kidogo kuliko kiini Chake na Uungu wake? Kwa nini tunataka kuizuia? Mbona tusiende kwa maana ya wazi ya maandiko, isipokuwa ikiwa kuna viashiria vinginevyo? Je! Hii sio kanuni kizuri cha kuelewa maana ya maandishi yoyote ya kibiblia?

Tazama hoja nyingine katika 1 Wakorintho 15:23: "Lakini kila mmoja mahali pake: limbuko ni Kristo, baadaye walio wake Kristo atakapokuja." Je! Umewahi kugundua ya kwamba Kristo limbuko hatofautishwi na matunda mengine kwenye mavuno? Katika uchumi wa kilimo ambao mlinganisho unachukuliwa, matunda ya kwanza yalikuwa sawa kama yale yaliyofuata. Hayakuwa aina tofauti – yalikuwa matunda ya kwanza tu.

Je, ulinganishi huu na usisitizaji wa wazi unaovutia tulioona ndani ya Maandiko kwamba zawadi yetu ya wokovu sio sawa na ukuzaji ambao Yesu alipokea?

1 Yohana 3:2 inasema kwamba wakati Yesu atakapodhihirishwa *"tutafanana naye, kwa maana tutamwona kama alivyo."* Tena, kwa nini kuzuia maana ya "tutafanana naye"? Tayari tunafanana kama Yesu alivyoonekana alipokuja duniani mara ya kwanza. Tayari tumebeba mfano wa Mungu kwa maana ndogo. Nakala hii kwa kweli inamaanisha kuwa watakatifu waliofufuka watafanana kama Yesu kwa njia kubwa zaidi kuliko jinsi tumepitia katika maisha haya.

Angalia kuwa "TATAMWONA." Hii haimaanishi sifa zake zisizoonekana za kimaadili, lakini tunachoweza kuona kama viumbe wa kiroho waliofufuka! Haionekani bado tutakuwa nini kwa kuwa hakuna mwanadamu aliyewahi kupata hadhi hiyo.

Wafilipi 3:21 inasema kwamba Kristo "atabadilisha mwili wetu wa unyonge upate kufanana na mwili wake wa utukufu." Je! Hii inaweza kumaanisha nini kingine? Tunapaswa kuwa na miili kama Mwili wa Yesu! Tunapaswa kuwa na utukufu wake. Tunapaswa kuwa na sura yake. Tunapaswa kuwa kama Yeye. Yeye ni Mungu. Ametukuzwa. Yeye ni Roho. Yeye ni kamili na mwenye haki kabisa. Ndio, Yeye ni wa milele na anaishi mwenyewe, na sisi hatuwezi. Lakini tafakari juu yake! Watoto wetu sio rika zetu na tuliwazaa, na bado ni wa aina yetu kwa kuwa tuna umri na ukuu wa kuzaa juu yao?

Wacha tushikilie kweli ya nguvu ya "Kristo ndani yako, na tumaini la utukufu." Roho Mtakatifu ndani yetu ndiye bidii ya wokovu, dhamana ya kwamba mwishowe Mungu atakwenda aweke uungu wake juu ya wale ambao wanatii kwa unyenyekevu mapenzi Yake na kukubali masharti Yake kwa wokovu! Roho Mtakatifu ni malipo kamili ya

wokovu huu. Tunapunguza ukuu ya wokovu wa Mungu wakati hatutangazi ukweli huu.

Pingamizi za Kawaida

Kuna pingamizi za kawaida juu ya ukweli wa kibiblia kwamba Mungu hujizalisha mwenyewe. Zile zinazorudiwa kwa kawaida hupatikana katika Isaya 42-44.

Isaya 42:8 inasema, "Mimi ni BWANA, ndilo jina langu; na utukufu wangu sitampa mwingine. "Kwa mtazamo wa kwanza, aya hii inaonekana kupingana na 2 Wathesalonike 2:14; 2 Petro 5:10; na maandiko mengine ambayo yanasema wazi kuwa Mungu atatoa utukufu wake kwa wengine. Lakini kwa Uchunguzi wa karibu inakuwa wazi kuwa Isaya 40-45 ni mabishano dhidi ya miungu ya uwongo ya mataifa ya Karibu ya Mashariki, na onyo kwa Israeli wasiziabudu au kuzitambua. Israeli walikuwa wakibadilisha utukufu na heshima ya BWANA kwa miungu ya uwongo wa mataifa ambayo, kama Isaya asemavyo, sio miungu, lakini hazina maana, hazina nguvu, vinavyojulikana kama "miungu," maumbile ya mikono ya wanadamu, tofauti na Mungu wa milele, aliyepo kila wakati. Vifungu ni vipande vya busara vya mabishano.

Soma maandiko kamili katika Isaya 42:8: “Mimi ni BWANA, ndilo jina langu; na utukufu Wangu sitampa mwingine; Wala sitawapa sanamu sifa zangu.” Maneno ya mwisho yanatuambia wazi kinachomaanishwa. Mungu anahutubia ibada ya sanamu. Anasema kwamba hatashiriki utukufu wake kamwe na sanamu za kipagani na miungu ya uwongo.

Warumi 8:29 inatuambia wazi kuwa Yeye atashiriki utukufu wake na viumbe vyake vya kibinadamu.

Andiko la Isaya 43:10 linasema, "Kabla Yangu hakuumbwa Mungu awaye yote, wala baada yangu Mimi hatakuwapo mwingine. "Hii inapendelewa kati ya wale wanaokataa kuwa mwanadamu hatimaye atakuwa Mungu. Lakini soma vifungu vitatu vifuatavyo (na jumla ya Isaya 42-45), na utaona wazi kuwa sehemu hii haizungumzii hatma ya mwanadamu, lakini inalaani matumizi ya miungu ya uwongo. Mungu Mwenyezi anasema kuwa Yeye ndiye Mungu wa kipekee, na kwamba wanaoitwa "miungu" ya mataifa sio kitu.

Kwa dhahiri, hata mtaalam maarufu wa kupambana na ibada Robert Bowman alisema wazi kuwa kuna tofauti kati ya uainishaji wa ushada wa kidini na uungu mmoja. Mtazamo wa Mormon kwamba wanadamu wanaweza kuwa miungu sio wa kibiblia na haufanani kwa maoni yanayotetewa katika kijitabu hiki. Wanadamu hawatakuwa "miungu" lakini, vizuri zaidi, Watu wa Mungu. Sio tu tofauti ya kihemko, kwani wakati Bibilia inatangaza kwa hakika kwamba Mungu ni mmoja, inaonyesha kwamba kuna zaidi ya mshiriki mmoja wa Mungu (tazama tena kijitabu hiki, Je! Yesu Ni Mungu Kweli? kwa maelezo kamili). Wanadamu hawatabadilika kuwa "miungu," lakini watapata uungu kupitia Yeye tu aliye na nguvu ya kuipatia.

Kwa hivyo Isaya anasema kweli - hakuna "mungu" atakayeumbwa! Lakini Mungu mmoja, Bwana, atajitengeneza mwenyewe, na kuongeza viumbe vingi vya Kimungu kwa familia Yake ya milele! Hakutakuwa na "Miungu" wanaojitengeneza wenyewe kivyao.

Maandishi haya kutoka kwa Isaya hayawezi kushambulia ukweli usiopingika wa kibibilia kwamba Mungu anajitengeneza mwenyewe na atatimiza kusudi Lake.

Nakala nyingin inayonukuliwa mara nyingi na kutolewa kwa muktadha ni Luka 20:36, ambayo inasema kwamba katika ulimwengu wa siku zijazo, watakatifu watakuwa kama malaika, hawataoa au hawatakubaliwa ndoa. Sasa, hakuna msomi mzito wa kibiblia anayeweza kunukuu kifungu hiki kupingana na uaminifu wa mwanadamu. Ikiwa fundisho ni la uwongo, maandishi haya kamwe hayawezi kuidhibitisha.

Muktadha wa majadiliano hili ni nini? Ni kuhusu ikiwa wana wa wakati huu wataoa katika maisha yajayo (aya 27- 34). Yesu kwa kusema hapana, anawalinganisha watakatifu waliofufuliwa na malaika, ambao ni viumbe wasio wa ngono, na kusema kwamba katika ulimwengu wa baadaye wanadamu waliotukuzwa watakuwa kama malaika kwa kuwa watakuwa viumbe wasio wa ngono. Hasemi kwamba watakatifu waliotukuzwa watakuwa kama malaika kwa kila njia; Wala hasemi kuwa watakatifu watakuwa malaika.

Jinsi tulivyona, maandishi mengine yanaonyesha wazi kuwa utukufu ambao Mungu anakusudia kushiriki na mwanadamu huzidi utukufu wa malaika.

Maandishi dhaifu

Sisi wa Kanisa la Mungu mara nyingi tumetoa utetezi usio na kiwango cha kutosha wa fundisho hili la msingi wa kibiblia. Wengine hutumia vifungu kama Ufunuo 3:9 na Zaburi 82:6 kutetea fundisho hili. Nakala ya Ufunuo inasema kuwa watu watakuja kuabudu miguuni mwa watakatifu. Ah, wengine wamesema, ni Mungu tu anayepaswa kuabudiwa. Kwa kweli, kitabu cha Ufunuo una mwandishi, Yohana, akikataa kukubali ibada ya malaika mbele yake; kwa hivyo tukiona watu wakiabudu au kuinama miguuni mwa watakatifu baada ya ufufuo, lazima wawe viumbe vya Mungu. Ndio, hiyo inaweza kuwa hivyo,

lakini ni maandishi madhaifu kwa kuwa neno la Kigiriki linalotafsiriwa "ibada" linaweza kumaanisha tu kusujudu au kuonyesha heshima fulani. Wakati mwingine inamaanisha kuabudu mungu, lakini ni maandishi yasiyofaa na haifai kuwa moja ya maandishi makuu yanayotumiwa kuthibitisha fundisho hilo.

Dhaifu bado ni matumizi ya Zaburi 82:6 na Yesu kuionyesha kama uthibitisho wa uaminifu wa mwanadamu. Zaburi, ikizungumza na wanadamu, inasema, "Ndinyi miungu." Hii ni mfano wa uchunguzi duni, kwa fasiri rahisi ya kawaida inapaswa kusema kuwa ikiwa wanadamu katika wakati huu wa sasa inasemekana ni miungu, na sisi ni viumbe dhaifu, basi nakala hiyo inawezaje kudhibitisha uadilifu wa siku zijazo? Mbali na hilo, neno hilo hutumika kwa malaika na hata waamuzi wa kibinadamu na wafalme.

Maandishi yenye nguvu, lakini kisichotosha kuthibitisha kesi yetu ni 2 Petro 1:4, ambayo inasema tumekirimiwa ahadi kubwa mno, za thamani "ili kwamba kwa hizo mpate kuwa washirika wa tabia ya Uungu." Mpinzani anaweza kusema kwamba tayari tumeshiriki Uungu wa Mungu - ingawa sio kamili - kupitia Roho Mtakatifu. Au, mmoja anaweza kusema kuwa asili ya Uungu ni tabia ya Uungu, ambayo inajumuisha upendo, uvumilivu, ufadhili, na kadhalika.

Kwa bahati mbaya, wengine wamezingatia hoja hizi dhaifu na kuhitimisha kuwa mafundisho ya uaminifu wa mwanadamu hayana msingi wa kibiblia na yanapaswa kukataliwa. Wanashindwa kuona ya kwamba thibitisho halisi la fundisho hili liko mahali pengine kwenye Maandiko.

Wengine, hata hivyo, wanapinga fundisho hilo kwa sababu tofauti.

Kwanini Upinzani?

Baadhi ya sababu za kisaikolojia zinazoshawishi upinzani wa ukweli wa kibiblia kwamba mwanadamu atakuwa Mungu zinaeleweka. Kuna hali ya asili ya mshangao na heshima kwa upekee na ukuu wa Mungu na upendeleo wa ibada Kwake.Hiyo ni sawa na sahihi.

Kwa wakati ambapo falsafa ina nguvu, na mafundisho kwamba kila mmoja wetu ni "Mungu" na anao cheche ya Kimungu ndani, ni muhimu kwamba Wakristo wa kibibilia wainue sauti dhidi ya uzushi huu unaowezekana. Wanadamu sio wazuri na kama mungu. Sisi ni wenye dhambi wanaohitaji ukombozi na wokovu kutoka kwa wigo wa dhambi. Tunapokea wema kupitia Mungu tu, ambaye ni mwenye kuweza vyote.

Mbali na hilo, kuna wengine wenye imani mbaya na mafundisho ya kuangamiza kwamba wanadamu "miungu wadogo," wakitumia vibaya andiko la Zaburi 82:6, "Ndinyi miungu." Sisi sio miungu wadogo, na uendelezaji wa hii kutoka kwa Gymnostiki lazima upingwe kabisa.

Pia, Wakristo wa jadi wako wangalifu kudumisha tofauti kati ya Muumba na kiumbe.

“Wainjilishaji wamedhamiria kuhifadhi tofauti kati ya Muumba na Uumbaji, haswa kwa kuzingatia mafundisho ya Paulo katika Warumi 1: 18–32 kwamba moyo wa ibada ya sanamu na uasi dhidi ya Mungu ni kuabudu kiumbe badala ya Muumbaji,”anasema Profesa Craig Blomberg katika kazi yake ya uandishi wa pamoja wa 1997 *How wide the divide? A Mormon and Evangelical in Conversation.*

Lakini ikiwa ufunuo wa Mungu mwenyewe unaonyesha kwamba siku moja Atachukua hatua ya kushiriki utukufu Wake na wanadamu (Warumi 5:2), basi tutakuwa zaidi ya viumbe tu.

Jambo ni kwamba, hatupaswi kulazimisha maoni yetu na falsafa yetu juu ya ufunuo wa kibiblia, lakini lazima tuikubali jinsi ilivyo.

Msomi aliye na vipawa zaidi vya Kiinjili, Profesa Craig Blomberg, katika mjadala wake na Msomi wa Mormon Stephen Robinson (Upana gani wa Mgawanyiko?) Anasema, "Tunaweza kushiriki kikamilifu sifa za kupendeza za Mungu, lakini hatuwezi kupora jukumu la kipekee la Mungu kuwa mwenye nguvu zote, anayejua yote, na aliye kwote."

Lakini angalia neno "kupora," lililotupwa ili kuunda usumbufu wa kihemko na upinzani. Ikiwa Mungu katika maandiko anasema wazi kwamba Ametuita kwa utukufu wake wa milele, "uporaji" huingia wapi? Shetani alitaka "kupora," lakini kwa neema ya Mungu mwanadamu atapata uaminifu. Na angalia kwamba hakuna maandishi hata moja yanayopewa kuonyesha kuwa Mungu hawezi kutufanya kujua yote, kuwa wenye nguvu zote, na kuwa popote. Imewekwa tu kama ilivyopewa.

Ni falsafa tu, sio maandishi ya kibibilia kisichoepukika kimantiki, inayoamua sifa zitakazotumika au sio. Falsafa za kizushi zina ushawishi zaidi hapa kuliko Maandiko.

Je! Kwa nini haiwezekani kwa Mungu kutufanya tuwe mahali pote, na tuwe na nguvu zote, na kujua zote? Kwa nini? Kwa sheria gani ya kimantiki? Je! Ni nini katika mantiki ya Aristotelian ingekiukwa? Je! Sheria ya kukubaliana ingevunjwa? Je! Yesu hakubadilika kutoka ubinadamu - ubinadamu kamili – na kuwa Mungu kamili?

Kuna mjadala mkali wa kitheolojia na falsafa unaendelea hivi sasa katika duru za kitheolojia na za kiinjili kuhusu Mungu, na mawazo mengi ya zamani yanakuja chini ya maswali makali. Maneno mengi ya kifalsafa yamelazimishwa kwenye Maandiko na ni wakati wa kuweka kando mila zetu kwa mafundisho ya wazi ya Neno la Mungu. Paulo anasema, "Jihadharini kwa kuwa mwanadamu yeyote huenda akawaharibu kupitia falsafa." Kama mwanafalsafa mashuhuri wa Kiinjili

Norman Geisler alivyyosema katika nakala ya *Ukristo wa Leo* zaidi ya miaka ishirini iliyopita, "Huwezi tahadhari falsafa hadi uwe wa kwanza kuelewa falsafa. "Unaposoma falsafa utagundua kuwa aina hizi nadhifu,"zinazofahamika na zisizoweza kuelezewa," yametengenezwa na mwanadamu na sio dhaifu. Kwa nini kuzitumia kuhukumu Maandiko, badala ya njia nyingine?

Ulinganishaji na Uumbaji

Ugumu mkubwa Wakristo wa kisasa wanao katika wazo la uaminifu inalinganishwa na shida ambayo Wayahudi na wengine walikuwa nayo na Uumbaji katika karne ya kwanza.

Uumbaji ilikuwa shida kwa wengi ambao waliona kuwa Mungu wa milele, hakuweza kujiweka chini hata kuwa mwanadamu. Hakika, hadi leo hii hoja ni kwamba Mungu asiyebadilika, wa milele hakuweza kuwa mwanadamu na kufa. Mungu hawezi kufa, Mungu hawezi kubadilika. Wanadamu wanalazimisha aina fulani kwa Mungu na kuzuia ufunuo wa kibibilia. Ni sawa na wazo la uaminifu.

Kasisi wa kanisa aliyejulikana kama Athanasius aliiweka wazi: “Mungu alikuwa mwanadamu ili mwanadamu aweze kuwa Mungu.” Ukweli kabisa!

Uumbaji ulikuwa ishara ya kusudi la Mungu la kumwamini mwanadamu. Kwa kweli, katika uumbaji, ukweli kwamba wanyama waliumbwa kwa aina yao wenyewe lakini mwanadamu kwa sura na mfano wa Mungu – inaturuhusu kupata mtazamo ya kusudi la Mungu.

Uumbaji wa Yesu Kristo ulikuwa ufunuo zaidi, na kwa ujio wa pili udhihirisho kamili wa mpango wa Mungu utafunuliwa.

Katika makala iliyojadiliwa vikali katika Julai, 1996 suala la *Ushirikiano na Ukosoaji*, Kerry Robichaux anasema, "Inaonekana

kwamba Wakristo wengi wanapenda kulinda uaminifu wa Mungu: lakini kwa maana hatari kubwa kwa uadilifu wa Mungu ilichukuliwa alipokuwa Mwanadamu.

“Agano Jipya linazungumza juu ya Uumbaji kama utupu (Wafilipi 2:7) na Kifo cha Kristo kama kujidhili kwake (Matendo 8:33). Kwamba mwanadamu anaweza kuwa Mungu sio tu ukuinuko wa mwanadamu kwa mpango wa milele” lakini utukufu wa Mungu mwenyewe katika mwanadamu.

"Inatumika kumwinua Mungu, sio kumrudisha chini... Lakini ikiwa tutapuuza vipeo kamili vya Wokovu wake na tukishindwa kufurahiya kiwango kamili cha umilele wake, tunakuwa katika hatari ya kumtusi katika neema Yake na Uchumi wake."

Wakati Wanaprotestanti wanapendelea kuongea juu ya wokovu bila ya kujali, wao huondoa ukuu wa neema ya Mungu na ukubwa wa wokovu wake. Tukichukua maandishi kwa kiasi kidogo nje ya muktadha wake wa asili, "Tutawezaje kuokolewa ikiwa hatutajali wokovu mkubwa sana?" Makanisa yanapuuza "wokovu mkubwa sana" kwa kutowafundisha watu yale ambayo Mungu anayo akilini. Kanisa la Mungu lina ukweli huu. Je! Juhudi zako hazifai kuwa nyuma ya kanisa inayofundisha watu ukweli huu wa ajabu?

Ni ukweli gani wa kibiblia ni muhimu zaidi kuliko hii na ni ipi inayotukuza Mungu mkuu zaidi ya fundisho hili linaonyesha kiwango cha ajabu cha upendo wake? Tunapaswa kushukuru kuwasiliana na kanisa ambalo lina maarifa haya ya thamani!

Kerry Rubichaux, katika makala ya Uthibitisho na ukosoaji, anaandika, "Kwa hivyo, wakati tunazungumza juu ya wokovu wa Mungu tunapaswa kuiona kwa upana zaidi kuliko Mprotestanti wa kisasa wa Kikristo. Wakati Uprotestanti kwa kawaida huona wokovu na ukombozi

kama vitu sawa, na kwa hivyo kuzingatia mateso na kifo cha Kristo, tunalazimishwa kufikiria wokovu wa Mungu kama kitu kilicho kamili kama kile kinachotimiza ushirika wa mwanadamu katika maisha ya Mungu na maonyesho ya kuwa wana wa kweli wa Mungu na, kwa asili."

Uumbaji ulikuwa uungu ulioletwa kwa ubinadamu na uaminifu wakati wa kurudi ya pili itakuwa ubinadamu ulioletwa kwa uungu.

Vizuizi pekee vya kukubali fundisho hili ni uvumi wa kifalsafa (haswa Falsafa za Kizushi) na fumbo la Mashariki, ambalo linatoa maoni kwamba Mungu ni Mwingine kabisa na hawezi kufikiwa na mwanadamu bali kujishughulisha na sisi kupitia wakalimani. Ndio, maandiko yanasema Mungu hukaa katika "nuru isiyoweza kufikiwa," lakini ataleta mwangaza huo wa uungu wake kwa mwanadamu atakayekuwa mmoja na Yeye.

Ukweli juu ya Sabato, siku takatifu, Ufalme wa Mungu ukitawala ulimwengu, utimilifu wa unabii, kifo cha Kristo, na ufufuo wake na kupaa kwake yote inalingana na kile Mungu anafanya kweli katika historia na kile kinachoonyesha kuwa "Mungu ni upendo. "

Mshukuru Mungu kwa ukweli huu wa maana! □

Imetafsiriwa na Elijah Ogeda